

**Итоги социологического опроса уровня восприятия коррупции
сотрудников ОМСУ и МУ городского округа Заречный
за 2018 год**

В целях определения уровня восприятия коррупции проведен социальный опрос среди муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений городского округа Заречный. Всего опросом было охвачено 301 работник ОМСУ и МУ.

Из них:

<i>пол</i>	количество	% соотношение
мужчины	37	12,3
женщины	264	87,7

<i>возраст</i>	количество	% соотношение
18 – 21	4	1,3
22 – 33	52	17,3
34 – 40	48	15,9
41 – 50	88	29,3
51 – 60	86	28,6
старше 60	23	7,6

В опросе приняли участие:

муниципальных служащих – 23 (7,6 %);
работники муниципальных учреждений – 260 (86,4 %);
18 респондентов пропустили вопрос.

Место проживания:

Большая часть опрошенных респондентов проживает в городском округе Заречный – 261 (86,7 %).

По образованию:

54,9 % опрошенных респондентов имеют высшее образование, остальные среднее профессиональное или среднее общее образование.

По уровню дохода:

20 респондентов или 6,6 % ответили, что «денег не хватает даже на продукты, «едва сводим концы с концами»;

90 респондентов или 29,9 % ответили, что «на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения»;

132 респондентов или 43,9 % ответили, что денег хватает на продукты и одежду, но покупка крупной бытовой техники является для нас затруднительной»;

47 респондентов или 15,6 % ответили, что «можем без труда приобретать крупную бытовую технику, но покупка нового легкового автомобиля была бы затруднительной»;

только 1 опрошенный или 0,3 % ответил, что «хватает доходов на новый легковой автомобиль, однако покупка квартиры или дома (иной недвижимости) является для нас затруднительной»;

11 респондента не указали доход.

Охват коррупцией:

По результатам опроса в коррупционную ситуацию попадали 33 респондента или 11,0 %.

204 респондента или 67,8 % ответили, что не попадали в коррупционную ситуацию, а 64 респондента воздержались от ответа на вопрос.

Готовность респондентов к коррупционным сделкам:

1-ым опрошенным или 1,7 % известны случаи коррупционных сделок, совершенных в органе по месту работы. В случаях возникновения коррупционной ситуации 18,6 % (56) респондентов готовы к неформальному решению проблемы. 43,5 % (131) респондентов будут искать возможность формальные пути решения проблемы. Остальные респонденты (113) воздержались от ответа на вопрос.

Период времени, когда респонденты попадали в коррупционную ситуацию:

На вопрос «Когда в последний раз Вы попадали в коррупционную ситуацию?»

1 респондент «от месяца до полугода назад» (0,3 %);

9 респондентов «от полугода до года назад» (9,0 %);

4 респондента «больше года назад» (1,3 %);

19 респондентов «очень давно» (6,3 %).

Никогда не попадали в коррупционную ситуацию – 228 человек (75,7 %).

Не ответили на вопрос – 40 человек (13,3 %).

Интенсивность совершения коррупционных сделок:

На вопрос «Где за последний год вы попадали в коррупционную ситуацию?»

Респонденты ответили, что попадали в коррупционные ситуации: 27 – ГИБДД, 26 – учреждения здравоохранения, 25 – образовательные учреждения, 23 – органы внутренних дел (за исключением ГИБДД), 19 – служба по техническому и экспортному контролю («Ростехнадзор»), 16 – организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ, 10 – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.

В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных со стороны гражданина, с учетом того, что цель сделки была достигнута.

«Была ли Ваша проблема все-таки решена, как?».

Способы решения проблемы:

органы внутренних дел – за деньги – 20; за подарок - 11, за услугу – 10;

учреждения здравоохранения: за деньги - 17, за подарок - 4, за услугу – 1;

образовательные учреждения: за деньги - 12, за подарок - 7, за услугу – 3;

предприятия ЖКХ - за деньги - 6, за подарок - 2, за услугу – 2;

учреждения социальной защиты населения: за деньги - 2, за услугу – 1;

органы противопожарного надзора: за деньги - 1, за услугу – 1;

служба по техническому и экспортному контролю («Ростехнадзор») – за деньги – 2;

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии – за деньги – 2;

коммерческие организации – за деньги – 2;

учреждения культуры - за услугу – 1.

В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Оценка среднегодового размера коррупционных сделок за год.

«Какую сумму за прошедший год Вы потратили на неформальное решение своих проблем?».

Из числа опрошенных респондентов 9 человек ответило, что размер коррупционной сделки был от 5 до 10 тыс. рублей, 6 человек – более 100 тыс. руб., 5 человек – от 10 до 100 тыс. рублей, 5 – от 100 рублей до 1000 руб.

В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Оценка основных причин коррупции.

По мнению респондентов, основными причинами, способствующими коррупции, являются:

строгость наказания за коррупцию недостаточна – 108 ответов;

сложность, запутанность бюрократических процедур – 104 ответа;

недостаточный контроль за чиновниками – 101 ответ;

свобода в принятии решений чиновником – 96 ответов;

низкая зарплата чиновников – 94 ответа;

возможность принятия единоличного решения – 83 ответа;
сложившийся менталитет населения – 69 ответов;
высокая интенсивность и повторяемость взаимодействий чиновников с гражданами по вопросам предоставления услуг – 53 ответа;
вымогательство со стороны чиновников – 33 ответа;
желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки – 21 ответ;
отсутствие общественного контроля – 9 ответов.
В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Наличие определенных действий со стороны государственных или муниципальных органов, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности.

По мнению респондентов, основными действиями со стороны государственных или муниципальных органов, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности, являются:

навязывание в органы управления коммерческих организаций «своих» людей (родственников) – 28 ответов;
неудовлетворительная работа органов внутренних дел – 27 ответов;
создание помех при лицензировании видов предпринимательской деятельности – 21 ответ;
создание помех при проведении конкурсов, аукционов, запросов котировок с целью победы на торгах лоббируемых фирм – 18 ответов;
неудовлетворительная работа судов общей юрисдикции – 17 ответов;
вмешательство представителей органов государственной власти в деятельность частного бизнеса – 15 ответов;
склонение к не предусмотренным законом взносам в различные фонды – 11 ответов;
влияние частного бизнеса на органы местного самоуправления – 6 ответов.
158 респондентов пропустила данный вопрос.

Оценка уровня коррупции в государственных, муниципальных органах, учреждениях и организациях (в данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов)

10 респондентов считают, что высокий уровень коррупции в учреждениях здравоохранения, 9 респондентов – в дошкольных учреждениях, 9 – ГИБДД, 7 – Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в то числе санитарно-эпидемиологический надзор («Роспотребнадзор», «Санэпидемстанция»), 5 – организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ, 1 – органы прокуратуры, 1 – районный суд, 1 – служба по техническому и экспортному контролю («Ростехнадзор»), 1 – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, 1 – исполнительные органы государственной власти СО, 1 – предприятия ЖКХ;

1 респондент считает, что уровень коррупции «выше среднего» в Думе городского округа Заречный, 1 – в учреждении здравоохранения, 1 – в образовательных учреждениях;

1 респондент считает, что уровень коррупции «средний» в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в т.ч. санитарно-эпидемиологический надзор («Роспотребнадзор», «Санэпидемстанция»), 1 – коммерческие организации;

3 респондента считают, что уровень коррупции «ниже среднего» в среднеобразовательных учреждениях, 2 – в учреждениях здравоохранения, 1 – служба по техническому и экспортному контролю («Ростехнадзор»), 1 – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;

по 1 респонденту считают, что уровень коррупции «низкий» в учреждениях здравоохранения, в образовательных учреждениях, в учреждениях социальной защиты населения, в органах местного самоуправления, в судах общей юрисдикции, в налоговых органах

Большая часть респондентов пропустила данный вопрос.

Оценка эффективности антикоррупционных мер.
«Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер?»

26 респондентов оценивают эффективность мер Федеральных органов власти как «средняя», 24 – «высокая», 21 – «ниже среднего», 19 – «выше среднего»;

Эффективность антикоррупционных мер Областных органов власти 38 респондентов оценивают, как «средняя», 27 – «ниже среднего», 27 – «высокая», 14 – «низкая»;

Эффективность антикоррупционных мер органов местного самоуправления городского округа Заречный 56 респондентов оценивают, как «средняя», 38 – «ниже среднего», 31 – «высокая», 29 – «низкая».

132 человека затрудняются ответить на это вопрос.

В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Оценка регламентации действий сотрудников государственных и муниципальных органов.

«Как бы Вы оценили степень регламентации действий сотрудников государственных и муниципальных органов, с которыми Вы взаимодействовали, при осуществлении ими должностных полномочий?»

Большая часть ответивших респондентов считают, что действия сотрудников государственных органов Свердловской области и государственных учреждений Свердловской области регламентированы почти полностью и достаточно подробно либо большая часть действий регламентирована: ГО Заречный – 98, Свердловская область – 74.

Деятельность регламентирована настолько, насколько это необходимо, в основном сотрудники действуют самостоятельно: ГО Заречный – 9, Свердловская область – 11.

Регламентированы общие черты деятельности, в рамках которых у сотрудников существует некоторая свобода действий: ГО Заречный – 6, Свердловская область – 3.

Действия сотрудников регламентированы, но не соблюдаются по временным параметрам: ГО Заречный – 2, Свердловская область – 1; из них:

незначительно: ГО Заречный – 2, Свердловская область – 1;

почти не соблюдается: ГО Заречный – 0, Свердловская область – 0.

Затрудняюсь ответить – отметили 64 респондента.

Часть респондентов пропустила данный вопрос.

Способы и интенсивность взаимодействия с гражданами и организациями.

Не ответили 55 респондента.

По мнению 74 респондентов, наиболее используемым способом взаимодействия с гражданами и организациями по телефону, используя Интернет – 72, письменно – 66, путем проведения приема – 34, интенсивность взаимодействия – ежедневно или раз в неделю.

Степень формальности взаимоотношений с гражданами и организациями при выполнении должностных обязанностей.

Не ответили 117 респондентов.

Большинство респондентов считают, что взаимоотношения с гражданами и организациями при выполнении должностных обязанностей носят не формальный характер, но не выходят за рамки закона.

Оценка существования проблемы коррупции в муниципальном органе.

На вопрос «Существует ли в Вашем органе проблема коррупции?»

171 респондента считают, что проблемы коррупции в городском округе Заречный не существует.

26 респондентов считают, что проблемы коррупции в городском округе Заречный существуют.

Не ответили 104 респондента.