

НАТЯЖНЫЕ ПОТОЛКИ

Жительница Заречного Е. в сети интернет увидела объявление об изготовлении и установке натяжных потолков. Она позвонила по указанному в объявлении телефону 8-952-XXX-XX-XX, к ней домой приехал предприниматель Игорь Ш., принял заказ и заключил с ней договор подряда №26-06/19 на доставку и установку в её квартире конструкции натяжного потолка. Общая стоимость договора составила 35 000 рублей, заказчица внесла предпринимателю Ш. предоплату в сумме 15 000 рублей, а затем ещё 10 000 рублей на материалы.

Согласно условиям договора, работы должны быть выполнены в течение месяца, но Ш. провел только подготовительные работы, а материалы не купил и к выполнению основных работ так и не приступил.

Получив от заказчицы деньги, он перестал выходить на контакт, а затем просто отказался выполнять работы, пообещав вернуть ей деньги, но так и не вернул.

Внимательно изучив заключенный договор, заказчица выяснила, что Ш. в нарушение установленного в Российской Федерации порядка осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность без государственной регистрации, и, принимая от неё денежные платежи, Ш. не собирался выполнять оплаченные заказчицей работы, а только изображал деятельность, ввел её в заблуждение и обманным путем завладел её денежными средствами.

Заказчица посчитала, что стала жертвой мошеннических действий со стороны Ш, причинившего ей существенные убытки, и обратилась с заявлением в полицию.

Участковый уполномоченный опросил Ш, который заявил, что не мог вернуть заказчице деньги, поскольку не знал реквизитов, куда перечислить денежные средства. По мнению участкового, Ш. не имел умысла завладеть денежными средствами и теперь, получив реквизиты для перевода денежных средств, он возвратит деньги. На этом основании было

вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Но Ш. деньги не возвращал. Тогда заказчица обратилась в суд и потребовала взыскать с Ш. уплаченные ему денежные средства 25 000 рублей, моральный вред, неустойку за нарушение срока выполнения договора и судебный штраф.

Суд принял решение в пользу заказчицы Е. и взыскал с Ш. помимо 25 000 рублей еще 51 000 (неустойка, судебный штраф, моральный вред), а всего с ответчика Ш. было взыскано в пользу заказчицы 76 000 рублей.

